

Ю.В. Рогова

ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПОЛЬШИ

Юлия Валентиновна Рогова – доцент кафедры правоведения, Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; e-mail: rogoва-yv@ranepa.ru.

Статья посвящена анализу природы и специфики упрощенного производства в гражданском судопроизводстве Польши. В исследовании показаны общие признаки упрощенного производства и его обязательный характер, определены дела, которые могут быть рассмотрены в порядке такового. Автор обращает внимание на существование в процессуальном законодательстве Польши специфических требований по представлению процессуальных документов в порядке упрощенного производства, а также возможность рассмотрения по указанной форме требований, возникающих из трудового договора. Авторская точка зрения аргументирована, сделаны выводы с учетом анализа мнений иностранных исследователей, выделены положительные и отрицательные черты рассматриваемого института в Польше.

Ключевые слова: суд; упрощенное производство; спор; гражданский процесс; арбитражный процесс; законодательство Польши.

Y. V. Rogova

CERTAIN FEATURES OF SUMMARY CIVIL PROCEEDINGS IN POLAND

Yuliya Rogova – Associate Professor, the Department of Law, North-West Institute of Management, (Branch) Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, P.h.D. in Law, St. Petersburg; e-mail: rogoва-yv@ranepa.ru.

The article deals with the analysis of the nature and specifics of simplified proceedings in Poland. The study separately demonstrates common features of simplified proceedings in Poland and mandatory nature thereof, identifies the cases that can be considered as such. Within the framework of the study the author notes the existence of specific requirements in the Polish procedural legislation regulating submission of procedural documents in a simplified procedure, as well as the possibility of considering in the same way claims arising from the labor contract. The author argues his point of view and draws conclusions based on the analysis of the opinions of various foreign procedural scholars, highlighting positive and negative features of the Polish institution under study.

Keywords: court; summary proceedings; dispute; civil procedure; arbitration process; Polish law.

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) с 2012 г. и 2016 г. соответственно упоминается такая форма процесса, как упрощенное производство, целью которого является своевременное решение малозначительных и других определенных дел, не требующих детальной формализации

процесса и сравнительно менее затратных в экономических и временных рамках. Однако до сих пор с введением данного механизма по-прежнему возникает ряд процессуальных вопросов. Своевременное рассмотрение дела и принятие справедливого решения служат одними из принципов арбитражного и гражданского судопроизводства, соблюдение которых должно проследиваться и при рассмотре-

нии дела в упрощенном порядке.

Гражданское судопроизводство Польши уже длительное время применяет упрощенное производство, при этом периодически вносят коррективы на нормативном уровне для эффективного применения этой процедуры. В рамках евроинтеграции в Европейский союз (ЕС) Польша ввела в свое законодательство европейскую процедуру рассмотрения мелких споров. Рассмотрение становления и развития упрощенного искового производства в гражданском судопроизводстве Польши, в частности в рамках возможного сближения национального законодательства с нормами ЕС, служит основой исследования и наглядным примером выявления положительных и отрицательных аспектов указанного института с целью совершенствования российского законодательства в сфере эффективного урегулирования процедуры упрощенного рассмотрения гражданских дел.

Гражданское судопроизводство Польши относит упрощенное производство к отдельному производству, в которое входят также приказное, письменное производство, европейский судебный приказ и др. Упрощенное производство является обязательной процедурой. Ее цель – максимально ускорить рассмотрение мелких дел. К общим признакам упрощенного производства в Польше отнесены:

- обязательность;
- незначительная сложность дела;
- определенный денежный порог искового заявления;
- четко определенный перечень дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства;
- упрощение процессуальных шагов путём избежания формальных действий для суда и сторон, стандартизация данных действий (в том числе введение обязательных форм);
- улучшение доказательного производства путем более широкой ссылки на знания, причины и жизненный опыт судьи;
- оптимизация апелляционного производства.

Обязательный характер упрощенного производства заключается в необходимос-

ти квалифицировать и определить соответствующее дело малозначительным. Стоит обратить внимание на то, что п. 2 § 1 ст. 13 ГПК Польши (Kodeks postępowania cywilnego) гласит: «В случаях, предусмотренных законом, суд рассматривает дела в соответствии с положением об отдельном производстве». Это означает, что применение положений, регулирующих отдельное производство, в том числе упрощенное производство, происходит независимо от воли сторон, что придает этому производству обязательный характер (при условии ситуаций, описанных в п. 2 § 2 ст. 505³ и ст. 505⁷ ГПК Польши [1].

Перед рассмотрением дела нужно его квалифицировать в соответствии с указанными законодательством критериями для рассмотрения в упрощенном порядке. Уполномоченный судья в соответствии с должностным обязательством (*ex officio*) оценивает, нужно ли рассматривать дело в порядке упрощенного производства. Эти решения имеют важный характер и позволяют как сторонам, так и судьям судов первой и второй инстанций быть уверенными в том, что дело подлежит рассмотрению в упрощенном порядке.

В ст. 505 ГПК Польши определены категории дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства районными судами (*sądy rejonowe*):

1) по требованиям, возникающим из договоров, если стоимость спора не превышает двадцать тысяч злотых, и в случаях требований, возникающих из гарантии качества или из несоответствия товара, проданного потребителю по договору, при условии, что стоимость предмета договора не превышает эту сумму;

2) по уплате арендной платы за жилье и сборов, взимаемых с арендатора, платы за пользование жильем в жилищном кооперативе независимо от стоимости предмета спора [2].

В порядке упрощенного производства суд может рассматривать дела, возникающие из трудового договора. В частности, это подтверждается постановлением Верховного Суда Польши (*Sąd Najwyższy*) от 6 марта 2003 г. III PZP 2/03, согласно

которому в делах в сфере трудового права (п. 1 ст. 476 ГПК Польши), в которых требования возникают из трудового договора (п. 1 ст. 505¹ ГПК Польши), применяют положения ГПК Польши относительно упрощенного производства (ст. 505¹–505¹³) [3]. Постановлением Верховного Суда Польши от 16 июня 2004 г. I PZP 1/04 предусмотрено, что применение положений об упрощенном производстве при разрешении споров относительно трудового права не только возможно, но и необходимо, является обязанностью суда, которая не имеет альтернативного характера. Итак, если вопрос может быть рассмотрен в упрощенной процедуре, он должен быть рассмотрен в упрощенном производстве [4]. В основном – это требования об уплате просроченной выплаты заработной платы, требования об уплате эквивалента неиспользованного отпуска, требования о выплате премий, претензии на выплату выходного пособия за групповые увольнения работников [5].

Процессуальным законодательством Польши установлены специфические требования по представлению процессуальных документов в порядке упрощенного производства. Данные требования не применяются к делам, рассматриваемым в общем порядке. Так, ст. 505² ГПК Польши четко устанавливает перечень документов, которые следует подать в соответствующей форме. К ним отнесены исковое заявление, ответ на иск, возражения против заочного решения и письма, содержащие соответствующие доказательства, которые подают в упрощенном рассмотрении. Другие процессуальные документы (ходатайство, заявления) можно подавать в обычном порядке, без применения определенных форм или бланков. Стоит указать, что готовые формы для заполнения вышеупомянутых документов можно найти на официальных сайтах Министерства юстиции Польши. С одной стороны, это позволяет конкретно и последовательно изложить свою позицию стороне, а для суда понадобится меньше времени на обработку такого документа, в отличие от искового заявления в обычной форме. Но нередко

лицо может и не знать, как правильно заполнять ту или иную форму, или неосторожно делать ошибки, которые могут повлиять на рассмотрение дела в целом.

Несоблюдение официальной формы подачи иска имеет негативные последствия для истца. Согласно общим положениям ГПК Польши (ст. 130), если заявление подано без соблюдения определенной официальной формы или не может быть рассмотрено судом из-за невыполнения других формальных условий, председательствующий судья требует от стороны исправить нарушения в течение недели и направляет заявление этой стороне. В заявлении об исправлении нарушений следует указать все выявленные нарушения. Если сторона не исправляет заявление до истечения срока или повторно подает заявление с недостатками, то председательствующий судья выносит определение о возвращении заявления [6].

Еще одним своего рода ограничением в упрощенном производстве выступает невозможность подачи нескольких претензий в одном деле. В упрощенном процессе можно заявлять только одну претензию. Если несколько претензий объединяют в одном судебном процессе, то они будут разделены на отдельные производства. Сочетание нескольких требований в одном иске допустимо лишь в случае, если это вытекает из этого же договора или договоров этого же типа. В случае незаконного сочетания нескольких требований в одном иске, судья приказывает вернуть иск, используя ст. 130¹ ГПК Польши [2].

Для своевременного рассмотрения дела и выполнения задач упрощенного судопроизводства на этапе рассмотрения дела в суде не применяют механизмы, действующие при обычном рассмотрении дела. В упрощенном производстве не применяют изменение иска (ст. 193 ГПК Польши).

Следовательно, в упрощенном производстве изменение иска недопустимо. Неприемлемы изменения поданного иска ни с точки зрения качества (предъявить другого рода требование, изменить предмет), ни с точки зрения количества (предъявить требование в большем размере). Даже если

новое исковое заявление подходит под критерий рассмотрения дела в упрощенном производстве, процессуальные действия истца по изменению иска не могут быть приняты судом. Суд может направить дело для обычного порядка рассмотрения, если оно окажется сложнее, чем оценивали его стороны и суд на первых этапах упрощенного производства. В соответствии со ст. 505⁷ ГПК Польши, если суд признает, что дело является особенно сложным или его разрешение требует специальной информации, он продолжает рассматривать дело, не учитывая положения этого раздела. В таком случае с исковых требований не будут взимать дополнительный взнос. Обеспечение § 2 ст. 130³ ГПК Польши, а именно обязанность оплатить или доплатить плату по иску, не применяют [2]. В частности, сложность дела касается и доказывания, которое порой может требовать привлечения эксперта. Присоединение доказательств, в том числе проведение экспертизы, могут потребовать дополнительных расходов и расширения процедуры доказывания. Поэтому, согласно § 2 ст. 505⁶ ГПК Польши, выводы эксперта не могут быть допущены и рассмотрены в упрощенном производстве. Если суд установит, что необходимы специальные сведения, которые может предоставить эксперт, то в соответствии со ст. 505⁷ ГПК Польши дело будет рассмотрено в обычном производстве.

Рассмотрение дела в упрощенном производстве влечет за собой особые последствия. Во-первых, суд рассматривает апелляционную жалобу по вынесенному в таком порядке делу в составе одного судьи, а не как при обычном рассмотрении – в составе трех судей. Следующая особенность заключается в том, что обжалование решения, принятого в порядке упрощенного производства, может быть основана на нарушении норм материального права из-за неправильного его понимания или неправильного применения, или нарушения процессуальных норм. Суд второй инстанции может рассмотреть апелляцию в закрытом заседании (без слушания).

В соответствии со ст. 505¹¹ ГПК Польши суд второй инстанции не прово-

дит доказательственное производство, за исключением документальных доказательств. Но данное правило не применяют, если апелляция базировалась на дальнейшем выявлении фактов или доказательств, которые сторона не могла использовать в суде первой инстанции [3]. Законодатель указал, что действия суда второй инстанции будут ограничены контролем по решению суда первой инстанции, но он не будет рассматривать доказательства в более широком объеме, чем в суде первой инстанции, за исключением, если сторона не могла подать соответствующие доказательства в суд первой инстанции. Если суд второй инстанции считает, что доказательственное производство должно осуществляться в более широком объеме, чем указано в § 1 ст. 505¹ ГПК Польши, то единственным вариантом является применение § 1 ст. 505¹² ГПК Польши, то есть следует отменить обжалуемое решение и вернуть дело на повторное рассмотрение [2].

В п. 3 § 2 ст. 398² ГПК Польши речь идет о том, что по делам, которые рассмотрены в упрощенном порядке, не допускается кассационное обжалование [2]. Хотя в случае, если дело, признанное таким, которое можно рассматривать в упрощенном производстве, но по тем или иным причинам рассмотрено в обычном порядке, представление кассационной жалобы будет допустимым.

Практикующие юристы выделяют и негативные аспекты упрощенного производства. Так, упрощенное производство не оказывает положительного влияния на продолжительность рассмотрения. Очень часто рассмотрение дел в упрощенном судебном разбирательстве продолжается дольше, чем споры в ходе обычного рассмотрения. Это связано с тем, что стороны (особенно такие, которые не пользуются профессиональным представителем) чаще всего вынуждены дополнять и исправлять формальные недостатки из-за того, что они отправляют ненадлежащим образом оформленный иск. Кроме того, упрощенные процедуры обременены многочисленными ограничениями, в том числе в аспекте доказательств. Заявления, ходатай-

ства и доказательства, подтверждающие их, должны быть поданы в нужное время. Позднее заявление требований или представление доказательств означает, что суд не учитывает их при принятии решения. Сторона, не имеющая помощи профессионального представителя, может проиграть дело лишь потому, что не подкрепила обязательными доказательствами иск [7].

Таким образом, упрощенное исковое производство в гражданском судопроизводстве Польши служит конкретной цели – сделать судопроизводство менее формализованным в малозначительных делах и делах незначительной сложности, доступным для граждан, как и в российском судопроизводстве, но имеет ряд особенностей.

Во-первых, рассмотрение дела в упрощенном производстве является обязательной процедурой, которая не зависит от воли сторон. Во-вторых, польский законодатель четко определяет категорию дел, которые могут быть рассмотрены в упрощенном порядке. Вместе с тем в процессуальном праве России (ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ) этот перечень фактически открыт. Исковое заявление о рассмотрении дела в упрощенном порядке должно быть подано официально. Выполнение цели упрощенного производства ГПК Польши дисциплинирует стороны и призывает к определенным и необходимым действиям. Кроме того, исключено действие ряда норм, которые в общем порядке рассмотрения дела должны применяться (в частности, изменение истцом иска). Существуют и особенности обжалования решения во второй инстанции, если дело к рассмотрению принимают только через нарушение материальных и процессуальных норм, а рассматривает дело лишь один судья. Кассационное рассмотрение дела будет недопустимым. Тем не менее упрощенное производство в гражданском судопроизводстве Польши существует с 2000 г. И, хотя в процессе развития данного механизма происходили изменения, которые не прекращаются и в настоящее время, данное производство вполне упрощает как процесс рассмот-

рения дела, так и доступ граждан к судебной защите своих прав и интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Jankowski J.* Postępowanie uproszczone w procesie cywilnym // *Czasopisma C.H. Beck.* 2000. URL: <https://czasopisma.beck.pl/monitor-prawniczy/artukul/postepowanie-uproszczone-w-procesie-cywilnym/> (дата обращения: 20.05.2023).

2. *Kodeks postępowania cywilnego: Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r.* // *Baza Internetowy System Aktów Prawnych.* URL: <https://dokumenty.e-prawnik.pl/kodeksy/kodeks-postepowania-cywilnego/> (дата обращения: 20.05.2023).

3. *Uchwała z dnia 6 marca 2003 r. III PZP 2/03* // *Sąd Najwyższy.* URL: <https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/uchwala;sn;izba;pracy;ubezpieczen;spolecznych;i;spraw;publicznych,ia,iii,pzp,2,03,5854,orzeczenie.html> (дата обращения: 20.05.2023).

4. *Postanowienie z dnia 16 czerwca 2004 r. IPZP 1/04* // *Orzecznictwo Sądu Najwyższego Zbiór Urzędowy Izba Pracy.* URL: <https://prawo.money.pl/orzecznictwo/sad-najwyzszy/postanowienie;sn;izba;pracy;ubezpieczen;spolecznych;i;spraw;publicznych,ia,i,pzp,1,04,6315,orzeczenie.html> (дата обращения: 20.05.2023).

5. *Książek W.* Postępowanie uproszczone – kiedy iw jakich sprawach // *Lexagit.* 28 czerwca. 2017. URL: <http://www.lexagit.pl/postepowanie-uproszczone-jakich-sprawach/> (дата обращения: 25.06.2023).

6. *Small claims. Poland. European Judicial Network in civil and commercial matters* // *E-justice European.* 2018. URL: https://e-justice.europa.eu/content_small_claims-42-pl-en.do?member=1 (дата обращения: 25.06.2023).

7. *Sienkiewicz K.* Więcej spraw w postępowaniu uproszczonym // *Dochodzenie wierzycieli.* Blogprawnicydławierzycieli, którychcą odzyskać swoje pieniądze. 29 Marca. 2017. URL: <https://www.dochodzenie-wierzycielosci.pl/2017/03/29/nowy-progwartosci-przedmiotu-sporu-postepowaniu-uproszczonym/> (дата обращения: 25.06.2023).